



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Federal Department of Economic Affairs,
Education and Research EAER

Agroscope



Schweizerische Gesellschaft für Agrarwirtschaft und Agrarsoziologie
Société Suisse d'Economie et de Sociologie rurales
Swiss Society for Agricultural Economics and Rural Sociology

Konfliktsituationen in der Landwirtschaft als Ausgangspunkt für die Bewertung sozialer Nachhaltigkeit?

Judith Janker

Jahrestagung der Schweizerischen Gesellschaft
für Agrarwirtschaft und Agrarsoziologie

April 2019, Wädenswil



Gliederung

- Hintergrund: Nachhaltigkeitsbewertung
- Herangehensweise und Framework
- Konflikte, Fallbeispiel “Work-life balance”
- Fazit: Nachhaltigkeitsbewertung



Hintergrund

- Nachhaltigkeitsbewertung
 - Divergentes Verständnis der Ziele und Inhalte der sozialen Dimension der Nachhaltigkeit in der Nachhaltigkeitsbewertung (JANKER & MANN 2018)
 - Themen variieren von Menschenrechten und internationalen Arbeitsrechten, gesellschaftlichen Einflüssen des Betriebs bis zu subjektiver Lebensqualität
- Verschiedene Erklärungsansätze
- Diversität von Produktionssystemen (DONG et al. 2015)
 - Zielsetzungen und Zielgruppen variieren (BINDER et al. 2010, De OLDE et al. 2016)



Herangehensweise I

- Nachhaltige Entwicklung nach der UNO:

Heutige und zukünftige Bedürfnisse befriedigen

[“(...) meeting the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs(...)” (WCED 1987: 54)

- Soziale Dimension der Nachhaltigkeit zentral

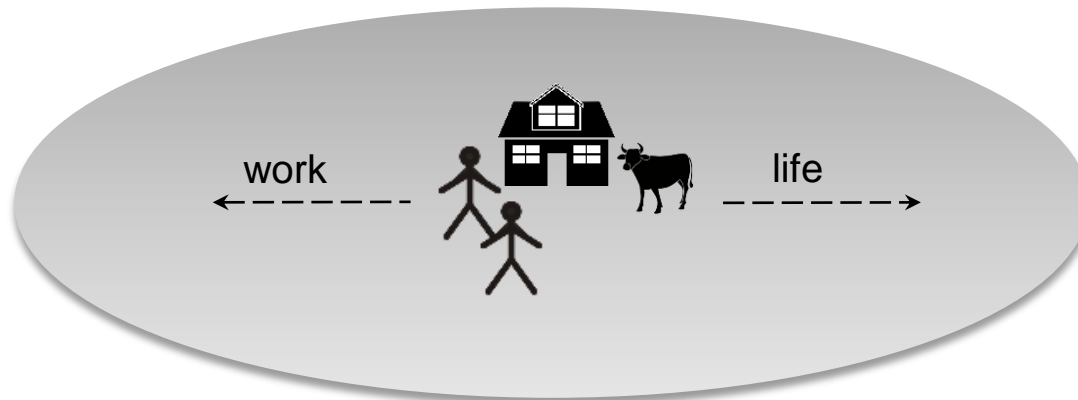
→ Ausgangspunkt «Soziale Dimension der Landwirtschaft»

→ Soziales System Grundlage der sozialen Dimension der Nachhaltigkeit (JANKER et al. 2018, nach PARSONS 1991)



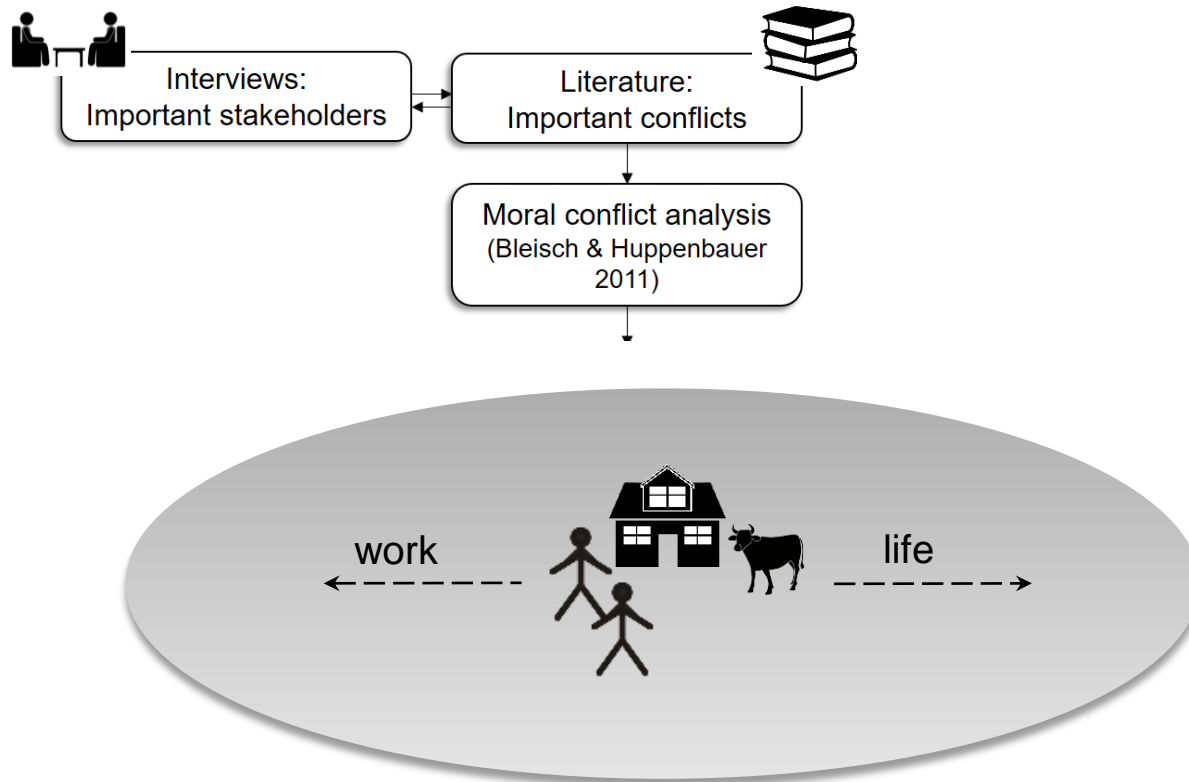
Herangehensweise II

- Soziales System Grundlage der sozialen Dimension der Nachhaltigkeit (JANKER et al. 2018, nach PARSONS 1991)
 - (Moralische) Konflikte können das Funktionieren eines sozialen Systems beeinträchtigen
 - Müssen identifiziert und gelöst werden





Konfliktszenarien I





Konfliktszenarien II

- Work-life Balance
- Einbettung in lokale Gemeinde
- Intergenerationale Konflikte
- Farm Management Konflikte
- Beziehungen und Macht zwischen Akteuren der Wertschöpfungskette
- Marktabhängigkeiten
- Landwirtschaftsunternehmen, Bürokratie und Politik



Herangehensweise III

- Framework BLEISCH & HUPPENBAUER (2011): Ethische Entscheidungsfindung
- Moralische Konflikte werden
 - (1) identifiziert,
 - (2) nach Akteursinteressen unterteilt,
 - (3) und moralphilosophischen Argumentationsmustern zugeordnet.
 - (4) So können die einzelnen Argumente gewichtet werden und
 - (5) eine moralisch legitime Entscheidung getroffen werden.



Fallbeispiel “Work-life Balance” I

| Akteure | Hauptinteressen | Argumente |
|-------------------------|--|--|
| BetriebsleiterIn | <ul style="list-style-type: none">- Erfolgreiche Landwirtschaft (Geschäftsrolle)- Verantwortung für die Versorgung der Familie (Privatrolle) | <ul style="list-style-type: none">- Versorgung von sich selbst und Familie- Soziale Rolle als Landwirt / Geschäftsperson / Eltern- Lebensmittelproduktion für die Gesellschaft |
| Partner | <ul style="list-style-type: none">- Verantwortung für die Versorgung der Familie (Privatrolle)- Kinder müssen versorgt werden, sodass sie die beste möglichen Chancen haben- Unterstützung des Partners- Erfolg des Betriebs (Geschäftsrolle) | <ul style="list-style-type: none">- Eigene und Familien Bedürfnisse erfüllen- Familien- und gesellschaftliche Rolle erfüllen |
| Kinder | <ul style="list-style-type: none">- Eigene Bedürfnisse erfüllen (Privatrolle) | <ul style="list-style-type: none">- Müssen geschützt werden |
| Grosseltern | <ul style="list-style-type: none">- Erbe soll bewahrt werden- Familie soll bestmöglichst geführt werden | <ul style="list-style-type: none">- Erwartungen gegenüber dem Landwirt: Erfolg in Betrieb und Familie |

Quelle: Banker



Fallbeispiel “Work-life Balance” II

Exkurs: Moralphilosophische Argumentationen

- Deontologie: Bestimmte Handlungen sind geboten oder verboten (KANT 1838),
z.B. „du darfst nicht töten“
- Konsequentialismus: Bestimmte Handlung sind erlaubt, wenn sie die besten Folgen für alle beteiligten Akteure beabsichtigen (z.B. GESANG 2003),
z.B. “du darfst töten, wenn sonst eine Gefahr für alle entsteht”
– Terrorismus-Argument
- Tugendethik: Jeder einzelne soll mit seinen Handlungen für eine bessere Gesellschaft Sorge tragen (GREGOROWIUS et al. 2012)
z.B. “du sollst gerecht handeln”



Fallbeispiel “Work-life Balance” III

| Akteure | Hauptinteressen | Argumente | Moraltheorien |
|-------------------------|--|---|--|
| BetriebsleiterIn | <ul style="list-style-type: none">- Erfolgreiche Landwirtschaft (Geschäftsrolle)- Verantwortung für die Versorgung der Familie (Privatrolle) | <ul style="list-style-type: none">- Versorgung von sich selbst und Familie- Soziale Rolle als Landwirt / Geschäftsperson- Lebensmittelproduktion für die Gesellschaft | <ul style="list-style-type: none">- Deontologie: Fürsorgepflicht- Tugendethik: Gesellschaftl. Verantwortung- Konsequentialismus: Gesellschaftlicher Nutzen |
| Partner | <ul style="list-style-type: none">- Verantwortung für die Versorgung der Familie (Privatrolle)- Kinder müssen versorgt werden, sodass sie die beste möglichen Chancen haben- Unterstützung des Partners- Erfolg des Betriebs (Geschäftsrolle) | <ul style="list-style-type: none">- Eigene und Familien Bedürfnisse erfüllen- Familien- und gesellschaftliche Rolle erfüllen | <ul style="list-style-type: none">- Deontologie: Fürsorgepflicht- Tugendethik: “gute Eltern”, “guter Partner”- Konsequentialismus: Zukunftsnutzen |
| Kinder | <ul style="list-style-type: none">- Eigene Bedürfnisse erfüllen (Privatrolle) | <ul style="list-style-type: none">- Müssen geschützt werden | <ul style="list-style-type: none">- Deontologie: Grundbedürfnisse / Menschenrechte, Schutzpflicht- Konsequentialismus: Zukunftsnutzen |
| Grosseltern | <ul style="list-style-type: none">- Erbe soll bewahrt werden- Familie soll bestmöglichst geführt werden | <ul style="list-style-type: none">- Erwartungen gegenüber dem Landwirt: Erfolg in Betrieb und Familie | <ul style="list-style-type: none">- Tugendethik: “gute Eltern”, “guter Partner”- Konsequentialismus: Zukunftsnutzen- Deontologie: Fürsorgepflicht |



Fallbeispiel “Work-life Balance” IV

- Lösung finden:
 - Aufwiegen der Argumente in jeweiligem Fall:
 - 1. «Schutz der Kinder» Menschenrecht
 - Nur umsetzbar durch finanzielle & emotionale Ressourcen
 - 2. Gesellschaftliche Interessen (Beruflicher Erfolg), Selbstverwirklichung
 - darf nicht dem deontologischen Imperativ Fürsorgepflicht widersprechen
 - 3. Lebensmittelproduktion als gesellschaftliches Interesse
 - soll nur umgesetzt werden, wenn Grundbedürfnisse (Kinder und andere Akteure) gedeckt sind



Fazit: Nachhaltigkeitsbewertung

- Bedürfnisse zentral für die soziale Nachhaltigkeit
 - Konflikte sind Ausdruck divergierender Interessen und Werte der Akteure
 - Diese Interessen und Werte können anhand des Frameworks systematisch dargestellt werden
 - Ethik kann Lösungsvorschläge geben, welche Interessen legitim in Hinsicht auf die Bedürfnisse aller sind (soziale Nachhaltigkeit!)
 - Aber: Ethische Entscheidungsfindung (BLEISCH & HUPPENBAUER 2011) nur auf Kontext-spezifische Situationen anwendbar, ist also nicht verallgemeinerbar
 - Eher in der Entwicklung von Nachhaltigkeitsbewertungen geeignet, nicht im Evaluationsprozess



Referenzen

- BINDER, C.R., FEOLA, G., & STEINBERGER, J.K., 2010. Considering the normative, systemic and procedural dimensions in indicator-based sustainability assessments in agriculture. *Environmental Impact Assessment Review*, 80, 71-81.
- BLEISCH, B. & HUPPENBAUER, M., 2011. *Ethische Entscheidungsfindung. Ein Handbuch für die Praxis*. Zürich: Versus.
- DE OLDE, E.M., OUDSHOORN, F.W., SØRENSEN, C.A.G., BOKKERS, E.A.M., & DE BOER, I.J.M., 2016. Assessing sustainability at farm-level: Lessons learned from a comparison of tools in practice. *Ecological Indicators*, 66, 391-404.
- DIJK, M., DE KRAKER, J., VAN ZEIJL-ROZEMA, A., VAN LENTE, H., BEUMER, C., BEEMSTERBOER, S., et al. 2017. Sustainability assessment as problem structuring: Three typical ways. *Sustainability Science*, 12, 305-317.
- DONG, F., MITCHELL, P.D., KNUTESON, D., WYMAN, J., BUSSAN, A.J., & CONLEY, S., 2015. Assessing sustainability and improvements in US Midwestern soybean production systems using a PCA–DEA approach. *Renewable Agriculture and Food Systems*, 31(6), 524-539.
- GESANG, B., 2003. *Eine Verteidigung des Utilitarismus*. Stuttgart: Philipp Reclam.
- GREGOROWIUS, D., LINDEMANN-MATTHIES, P. & HUPPENBAUER, M., 2012. Ethical Discourse on the Use of Genetically Modified Crops: A Review of Academic Publications in the Fields of Ecology and Environmental Ethics. *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*, 265-293.
- HOLDEN, E., LINNERUD, K. & BANISTER, D., 2016. The Imperatives of Sustainable Development. *Sustainable Development*.
- JANKER, J. & MANN, S., 2018. Understanding the social dimension of sustainability in agriculture: a critical review of sustainability assessment tools. *Environment, Development and Sustainability*, DOI:10.1007/s10668-018-0282-0.
- JANKER, J., MANN, S. & RIST, S., 2018. What is Sustainable Agriculture? Critical Analysis of the International Political Discourse. *Sustainability*, 10(12).
- KANT, I., 1838. *Immanuel Kant's Sämtliche Werke. Achter Teil*. Leipzig: Leopold Voss.
- KEITSCH, M., 2018. Structuring Ethical Interpretations of the Sustainable Development Goals—Concepts, Implications and Progress. *Sustainability*, 10(829).
- PARSONS, T., 1991. *The social system*. 2.ed. In: TURNER, B.S. (ed.), Routledge sociology Classics.
- SCHWINDENHAMMER, S., BREITMEIER, H. & KIRF, B., 2017. Die Norm der Nachhaltigkeit im globalen Regimekomplex für Ernährung – anerkannt und doch umstritten. *Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik*, 10(3), 353-371.
- SLÄTMO, E., FISCHER, K. & RÖÖS, E., 2017. The Framing of Sustainability in Sustainability Assessment Frameworks for Agriculture. *Sociologia Ruralis*, 57(3), 378-395.
- WCED, 1987. *Our Common Future*, Oxford: World Commission on Environment and Development.
- WITTMAYER, J. M. & SCHÄPKE, N., 2014. Action, research and participation: roles of researchers in sustainability transitions. *Sustainability Science*, 9, 483-496.



Thank you for your attention

Judith Janker

judith.janker@agroscope.admin.ch

Agroscope good food, healthy environment

www.agroscope.admin.ch

